



Programa Integrado de Sistemas Alimentarios (FSIP)

El problema

A menos que los sistemas alimentarios se vuelvan más sostenibles en todo el mundo, seguirán provocando la pérdida de biodiversidad y de funciones de los ecosistemas, la degradación del suelo y las emisiones de gases de efecto invernadero, con la consiguiente reducción de la producción de alimentos nutritivos, lo que a la larga conducirá a la malnutrición, la inseguridad alimentaria y la migración.

La degradación de los recursos naturales, el cambio climático y otras crisis seguirán socavando la capacidad de los sistemas alimentarios para responder al crecimiento de la población mundial y a la demanda de alimentos nutritivos, a menos que se rompa el círculo vicioso y se produzca un cambio de mentalidad y una transformación en el funcionamiento de los sistemas alimentarios.

La respuesta

El Programa Integrado de Sistemas Alimentarios (FSIP, por sus siglas en inglés), coordinado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF), se centra en la transformación de los sistemas alimentarios mundiales, desde la granja hasta la mesa, para que sean sostenibles, regenerativos, positivos para la naturaleza, resilientes, inclusivos y de contaminación reducida.

El programa pretende abordar los factores determinantes de la insostenibilidad a lo largo de todo el sistema alimentario, transformando y reforzando determinadas cadenas de valor en los países objetivo, los modelos

empresariales, los marcos de incentivos y financiación, y la coherencia política y las condiciones institucionales, todo lo cual apoya la aplicación sobre el terreno de modelos de gestión integrada y sostenible del paisaje y las explotaciones.

Visión a largo plazo

Las pruebas demuestran que la integración de las actuaciones medioambientales para hacer frente a los factores comunes de degradación es una condición necesaria para restablecer la salud del medio ambiente y garantizar un desarrollo sostenible equitativo y próspero.

El FSIP se basa en experiencias de enfoques programáticos integrados en anteriores ciclos de financiación del GEF: Seguridad Alimentaria en África y Eliminación de la Deforestación de las Cadenas de Suministro de Productos Básicos en el GEF-6, y el Programa de Impacto sobre los Sistemas Alimentarios, el Uso de la Tierra y la Restauración en el GEF-7.

Proyectos nacionales

El FSIP comprende 32 proyectos nacionales que abarcan América Latina, África, la región de Europa y Asia Central, Asia y Oceanía, y un Proyecto de Coordinación Global (GCP).

El FSIP apoyará a los países participantes en la implementación de sus Caminos Nacionales de Sistemas Alimentarios, u otros marcos liderados por el gobierno, con una visión de todo el gobierno, basada en la ciencia, resultados concretos de campo y la plena inclusión de las partes interesadas (incluyendo el sector privado, las mujeres, los pobres y los pueblos indígenas).

Beneficios medioambientales globales esperados de los 32 países participantes

Indicadores Core

GESTIÓN SOSTENIBLE Y RESTAURACIÓN DE TIERRAS CI 3. Superficie de tierras y ecosistemas en restauración	870,434 hectáreas
CONSERVACIÓN Y USO SOSTENIBLE DE LA BIODIVERSIDAD CI 4. Superficie de paisajes con prácticas mejoradas	13,844,366 hectáreas
REDUCCIÓN DE LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO CI 6. Emisiones de gases de efecto invernadero mitigadas	174 millones de toneladas de CO ₂ eq
BENEFICIARIOS CI 11. Número de personas que se benefician de las inversiones financiadas por el GEF	3.4 millones de personas



Ganadería

La ganadería es una fuente muy importante de nutrición e ingresos en todo el mundo, pero también es una de las principales causas mundiales de deforestación, degradación del suelo y emisiones de gases de efecto invernadero. Hacer frente a estos efectos, por ejemplo, mejorando la gestión de los sistemas ganaderos, moderando el consumo de productos animales (teniendo en cuenta el contexto local y los posibles efectos en la seguridad alimentaria local) y aumentando la producción de fuentes alternativas de proteínas, es uno de los sectores de entrada del FSIP con mayor potencial para obtener beneficios medioambientales globales

Materias primas (cacao, soja, aceite de palma)

Los productos básicos son vitales para las economías de muchos países en desarrollo y (en el caso de la soja) elementos importantes del suministro mundial de alimentos, pero están asociados a importantes impactos ambientales. Estos productos ocupan grandes extensiones de terreno, en muchos casos desplazando otros usos de la tierra, provocando la pérdida de biodiversidad, sustituyendo la producción de cultivos alimentarios y vulnerando los derechos de tenencia y uso de los recursos de los pequeños agricultores y las comunidades locales, incluidos los pueblos indígenas

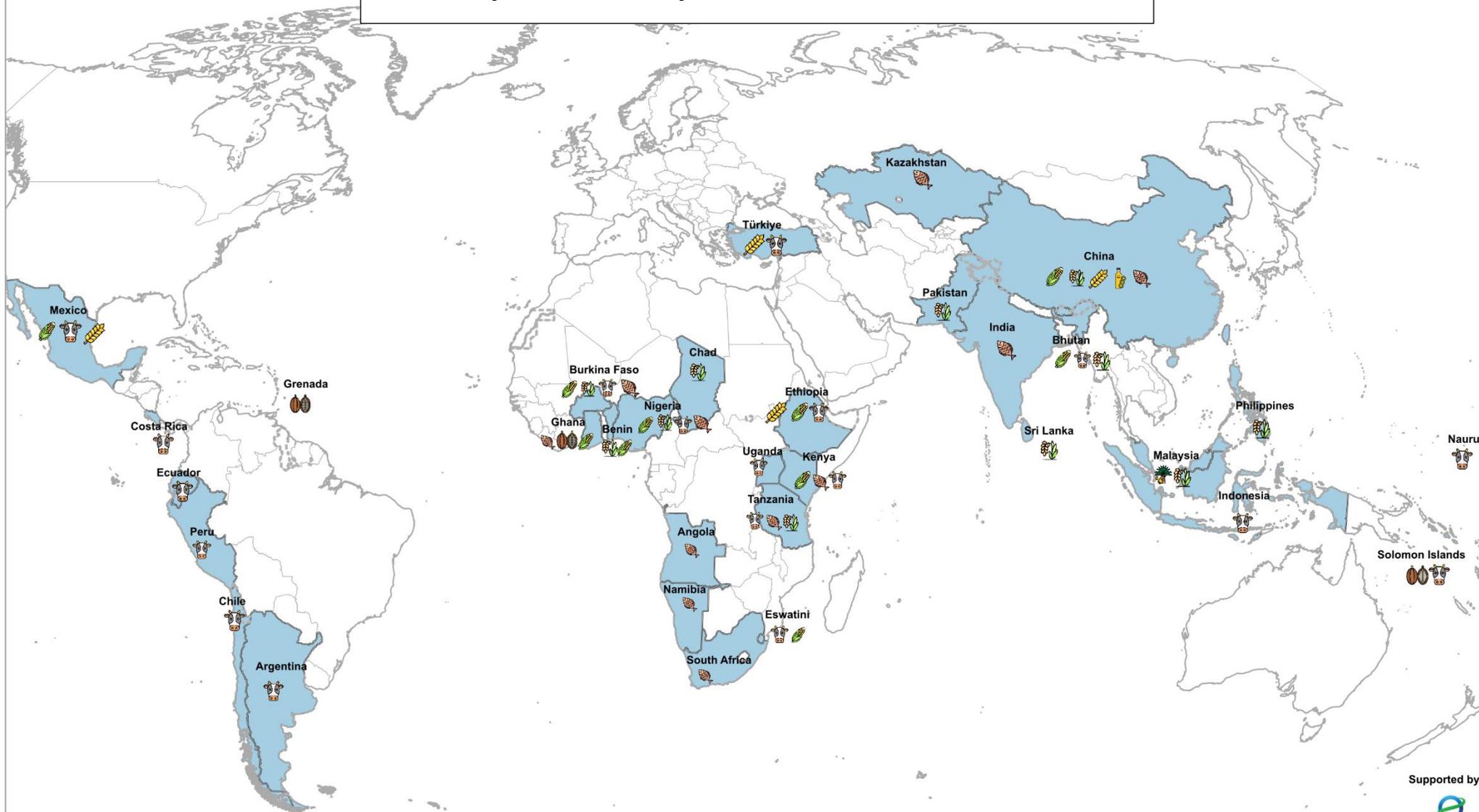
Cultivos alimentarios (arroz, trigo, maíz)

Aunque son vitales para el suministro mundial de alimentos, la producción insostenible de estos cultivos provoca importantes impactos ambientales. Una gestión mejorada que favorezca la sostenibilidad y la resiliencia puede tener que complementarse con una diversificación de cultivos bien planificada. El comercio internacional de estos cultivos debe equilibrarse con la promoción de sistemas alimentarios locales y cadenas de valor cortas para fomentar economías locales vibrantes e inclusivas, y amortiguar el suministro de alimentos frente a la vulnerabilidad de las cadenas mundiales de suministro de alimentos ante perturbaciones como conflictos, pandemias y ciclos económicos

Acuicultura

Este sector está experimentando un rápido crecimiento en todo el mundo, especialmente en Asia. Gracias a su elevado uso de la tierra y a la eficiencia de los piensos, tiene un gran potencial para funcionar como una forma alternativa de satisfacer la creciente demanda mundial de proteínas y puede funcionar como una herramienta para la remediación de los ecosistemas al actuar como un sumidero de nutrientes, especialmente en las zonas costeras y en las aguas interiores que sufren de sobrecarga de nutrientes e hipoxia. Sin embargo, tiene sus propios impactos ambientales potenciales, por lo que su desarrollo debe gestionarse con cuidado, de acuerdo con los principios de sostenibilidad ambiental

Proyectos de País y sectores de interés en el FSIP



Description: GEF 8 Food Systems Integrated Program (FS-IP). Projection: EPSG:4326 - WGS 84 - Geographic. Sources: GAUL, Flatiron. Author: carmen.morales@fao.org. Disclaimer: The boundaries and names shown and the designations used on these map(s) do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of FAO concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers and boundaries. Dashed lines on maps represent approximate border lines for which there may not yet be full agreement. Dotted line represents approximately the Line of Control in Jammu and Kashmir agreed upon by India and Pakistan. The final status of Jammu and Kashmir has not yet been agreed upon by the parties. Final boundary between the Sudan and South Sudan has not yet been determined. A dispute exists between the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning sovereignty over the Falkland Islands (Malvinas).

<p>IP's Legend</p> <p> GEF 8 FS-IP</p>	<p>Target Sectors Legend</p> <p>Cocoa  Maize  Rice  Soy  Wheat  Palm  Livestock  Aquaculture </p>
--	--

Supported by:



Led by:



Resumen de los Proyectos de País

No.	País	Agencia GEF	Sectores de entrada								Financiación (millones USD)		
			Cacao	Maíz	Aceite de Palma	Arroz	Soja	Trigo	Acuicultura	Ganadería	Total GEF	Cofinanciación Indicativa	Total
1	Angola	FAO							✓		3.9	30.5	34.4
2	Argentina	FAO								✓	5.3	35.0	40.3
3	Benín	FAO		✓		✓					6.7	20.0	26.7
4	Bután	FAO		✓		✓				✓	10.7	49.5	60.2
5	Burkina Faso	UICN		✓		✓			✓	✓	12.0	65.0	77.0
6	Chad	PNUD				✓					4.3	23.0	27.3
7	Chile	FAO								✓	6.7	30.1	36.8
8	China	FAO		✓		✓	✓	✓	✓		20.0	140.0	160.0
9	Costa Rica	PNUD								✓	6.5	31.1	37.6
10	Ecuador	FAO								✓	2.7	4.8	7.5
11	Eswatini	FAO		✓						✓	4.0	31.5	35.5
12	Etiopía	FIDA		✓				✓		✓	10.7	78.2	88.9
13	Ghana	BM	✓	✓					✓		15.2	240.0	255.2
14	Granada	FIDA	✓								4.0	10.0	14.0
15	India	FAO							✓		14.7	224.2	238.9
16	Indonesia	FAO								✓	16.0	150.0	166.0
17	Kazakstán	FAO							✓		2.7	0	2.7
18	Kenia	FIDA		✓					✓	✓	8.0	120.0	128.0
19	Malaysia	FIDA			✓	✓					6.0	20.5	26.5
20	México	FAO		✓				✓		✓	5.2	28.1	33.3
21	Namibia	PNUD, FAO							✓		8.3	51.7	60.0
22	Nauru	PNUD								✓	6.7	24.3	31
23	Nigeria	FAO		✓		✓			✓	✓	8.0	61.2	69.2
24	Pakistán	FAO				✓					7.7	30.5	38.2
25	Perú	FAO								✓	14.7	100.4	115.1
26	Filipinas	FAO				✓					10.7	73.2	83.9
27	Islas Solomon	FAO	✓							✓	5.3	15.5	20.8
28	Sudáfrica	FAO							✓		5.3	30.0	35.3
29	Sri Lanka	FAO				✓					5.3	21.0	26.3
30	Tanzania	FAO				✓			✓	✓	9.3	85.3	94.6
31	Turquía	FAO						✓		✓	5.4	30.0	35.4
32	Uganda	FIDA								✓	9.3	147.0	156.3
	Proyecto de Coordinación Global	FAO, FIDA									20.2	200.0	220.2
											281.5	2.201.6	2.483.1